

Diversidad Familiar: Nuevas realidades de la familia puertorriqueña

**Ruth Nina-Estrella
Universidad de Puerto Rico**

Resumen

Existe la tendencia a generalizar y homogenizar a la familia, invisibilizando la diversidad familiar que habita el país. En la actualidad resulta necesario (re)pensar una sociedad con multiplicidad de familias en la que aún predomina modelo de familia tradicional para poder desarrollar políticas públicas cercanas a la realidad actual del país.

La diversidad familiar responde a nuevas estructuras familiares que demuestran la variedad de construcciones del significado de familia (Baca & Stanley, 2005; Erera, 2002; Demo, Allen & Fine, 2000; Ingoldsby & Smith, (1995), provocando una ruptura con las posturas tradicionales establecidas por las ideologías dominantes. Al homogenizar la familia, se adopta un discurso en el cual la diversidad familiar está excluida en el desarrollo de políticas sociales, como también de los servicios que reciben estos grupos (Arriaga, 2005; Arriaga, 2001), quedando inmersa en un contexto de fragilidades.

El presente estudio tuvo el propósito de conocer las diversas estructuras familiares no tradicionales que predominan en el país: (1) familias monoparentales, (2) familias homoparentales, (3) familias de inmigrantes, (4) familias reconstituidas, y (5) familias intergeneracionales y (6) familias de padres jóvenes. Debido a la escasa información que existe acerca de la diversidad familiar en la sociedad puertorriqueña, se plantea un estudio exploratorio-descriptivo.

Considerando que la(s) familia(s) es el grupo primario de formación del ser humano ante la ausencia que existe en la literatura psicológica sobre la diversidad familiar en Puerto Rico, se propuso un estudio de tipo exploratorio-descriptivo, considerando diversas técnicas y metodologías investigativas. El estudio se centró en cuatro fases: (1) entrevistas profundas, (2) aplicación de escalas de funcionamiento y comunicación familiar, (3) grupos focales, y la (4) producción de un cortometraje.

La investigación tuvo como objetivos los siguientes aspectos:

1. Comprender las realidades de las diversas estructuras familiares propuestas.
2. Analizar su noción de familia y los elementos que la comprenden.
3. Comprender el funcionamiento y comunicación de estas estructuras familiares.
4. Identificar las necesidades, fortalezas y dificultades de los diversos grupos familiares.
5. Establecer una comparación entre los diversos grupos estudiados, en cuanto a su dinámica.

Introducción.

La familia es el espacio en que se intercambian relaciones afectivas, brindando seguridad y protección a aquellos miembros que la componen. Como también, es la principal fuente de aprendizaje que tienen los hijos, teniendo los padres o las personas que el encargo social del proceso de socialización (Rodrigo & Palacio, 2001). Es en el núcleo familiar donde se enseñan las pautas con las que se puede construir representaciones globales acerca de la realidad social (Vangelisti, 2004).

Asimismo, en las familias se prepara a los hijos para lograr su adaptación a la sociedad a través del aprendizaje de valores, normas y comportamientos sociales. Se reconoce que los hogares son una red de apoyo que contribuye en el desarrollo integral de sus miembros.

En varios estudios (Bray & Stanton, 2009; Doherty, Boss, LaRossa, Schumm & Steinmetz 1993; Noller & Fitzpatrick, 1993; L' Abate, 1985; Christensen, 1984) se destaca el papel que juega la familia en la transmisión y desarrollo de valores, normas y reglas, entre los miembros que la componen. Dichos autores reconocen que los integrantes de las familias se relacionan de diversas formas e intensidades. Esto implica que la familia es un espacio de socialización en el cual se transmiten, se modifican y se reproducen oportunidades de vida (Sussman & Steinmetz, 1987). Además de influir en sus miembros, se propician conductas positivas como así como conductas antisociales y de riesgo.

En la familia resaltan cuatro funciones desde un proceso evolutivo: (1) es un escenario en donde se desarrollan las personas para realizarse como adultos, (2) es un escenario en donde se aprende afrontar retos, así como asumir responsabilidades y compromisos que orientan a las personas hacia una dimensión productiva, (3) es un

escenario de encuentro intergeneracional, y (4) es una red de apoyo social para las diversas transiciones que tendrá la persona durante su ciclo de vida (Rodrigo & Palacios, 2001).

El estudio de la familia típicamente se ha adjudicado a la Psicología del desarrollo humano y a la Psicología clínica (Rodrigo & Palacios, 2001; Arranz, 2004). Sin embargo, es en la década de los noventa que comienza a hablarse del concepto de diversidad familiar como un referente de la variedad de maneras en que las familias se estructuran, organizan y funcionan. Para poder responder a las necesidades de los miembros que la integran (Harris, 2008). Se publican textos como *Handbook of Family Diversity* (2000) y *Diversity in Families* (2005), los cuales crean el espacio para desarrollar investigaciones sobre este tema. Para algunos teóricos (Sherif & Hamon, 2007; Erera, 2002; Skolnick & Skolnick, 2005), este concepto remite a aspectos sociales como emigrantes, refugiados, raza, grupos étnicos, orientación sexual, religión, o bien a aspectos estructurales, u organizacionales como familias monoparentales, familia polígamas, familias reconstituidas y familia multigeneracionales, entre otras estructuras.

En Puerto Rico existe una ausencia de estudios formales sobre las diversas estructuras familiares que habitan el país. Esto quizás responda: (1) a la noción de familia que tiene el estado y agencias gubernamentales pertinentes, (2) a una ausencia de políticas sociales sobre la diversidad familiar, y (3) a la poca atención que las universidades del país le brindan al tema.

Ciertamente se habla sobre las realidades de las familias puertorriqueñas pero poco se conoce al respecto. Muchas de las intervenciones se sustentan en estudios realizados en la década de los cincuenta por sociólogos culturales, los tratan de comprender las

relaciones entre los que integraban un grupo familiar. El trayecto por recorrer sigue siendo largo, debido a que los estudios no responden a líneas sistemáticas de investigación, desconociendo las realidades, necesidades y dinámicas familiares de las otras estructuras no tradicionales que predominan en el país.

Según el Censo (2010), existen 1,006,317 familias en el país. Algunos datos del Censo (2010) nos brindan un referente sobre la diversidad familiar en el país: 1) de estas, el 61.6% lo constituyen familiares nucleares; 2) el 30.9% de las familias en el país son monoparentales con jefatura femeninas, mientras que el 7.5% son monoparentales con jefaturas masculinas; 3) el 65% de las personas divorciadas optan por un segundo matrimonio; 4) en P.R., existe mayormente emigración dominicana (56,146 residentes), siendo en su mayoría de sectores pobres, con bajo nivel educativo e indocumentados; 5) de la totalidad de envejecientes, el 53% son responsables de manera directa de un menor de 18 años o menos; 6) de la totalidad de personas censadas se registraron 6,818 parejas del mismo sexo con un hogar de familia, reconociendo que tiene hijos bajo su responsabilidad.

El presente estudio se propuso como objetivo principal determinar las características principales de las diversas estructuras familiares que predominan en el país, entre las se encuentran: (1) familias monoparentales, (2) familias homoparentales, (3) familias de emigrantes, (3) familias reconstituidas, (5) familias intergeneracionales, y (6) familias con padres jóvenes.

Metodología del Estudio.

Debido a la escasa información que existe acerca de la diversidad familiar en la sociedad puertorriqueña, se realizó un estudio descriptivo. La investigación comprendió cuatro fases para la comprensión de esta temática: 1) entrevistas profundas, 2) aplicación de escalas de funcionamiento y comunicación familiar, 3) grupos focales, y 4) el desarrollo de un documental. En todas las fases del estudio se utilizó un cuestionario de datos sociodemográficos y una hoja de consentimiento. La muestra del estudio fue por disposición.

En la totalidad del estudio participaron 208 personas, de las cuales 48 era hombres (23.1%) y 160 eran mujeres (77%). El perfil sociodemográfico de los participantes se presenta en la Tabla 1. En todas las fases, el catolicismo fue la religión más practicada por los participantes, con un 62.9% en la primera fase, un 50% en la segunda fase, un 59.5% en la tercera fase, y un 58.3% en la cuarta fase.

Fases del estudio:

I. Entrevistas profundas: Esta fase tuvo el propósito de establecer los significados de familia, e identificar los diferentes roles que adoptan quienes integran el hogar. Se realizaron entrevistas a padres, madres o personas adultas responsables de estos grupos familiares, disponibles a participar. En total, se entrevistaron a 30 personas, cinco (5) participantes por cada grupo familiar. La información que se obtuvo en esta fase fue utilizada conjuntamente con la revisión teórica para la construcción del instrumento de medición que se diseñó en la segunda fase. Además de ello, se solicitó a los que completaran el instrumento de redes semánticas para poder determinar qué otros aspectos se relacionan con el concepto de familia.

II. Aplicación de escalas de funcionamiento y comunicación familiar: Se analizó la comunicación familiar y el funcionamiento familiar mediante el uso de escalas tipo Likert, como instrumentos de medición. Las escalas que se utilizaron fueron la Escala de Funcionamiento Familiar de García (2006), la cual mide la percepción global del funcionamiento de la familia. Por otra parte, la Escala de Comunicación Familiar de Nina (2013), la cual evalúa fortalezas y dificultades de la comunicación dentro del grupo familiar. Para la validación de los instrumentos se aplicaron las escalas a una muestra de 162 personas adultas, quienes pertenecían a algunos de los tipos de familias propuestas para el estudio. Ambas escalas se sometieron a un análisis psicométrico para obtener la validez y confiabilidad de las escalas en las poblaciones puertorriqueñas.

III. Grupo Focales: Se utilizó como técnica el grupo focal, el cual pretende provocar una discusión cuidadosamente diseñada para obtener percepciones sobre temas sensibles (Krueger, 2000). Se realizaron cinco grupos focales con personas pertenecientes a los grupos familiares considerados a estudiarse. Para la discusión de los grupos focales se diseñó una guía de preguntas considerando los resultados anteriores y la literatura sobre las necesidades, fortalezas y dificultades que enfrentan. La duración de los grupos fue de aproximadamente dos horas. El facilitador de los grupos focales fue la investigadora principal, así como también hubo un observador insertado en cada grupo focal con el objetivo de hacer anotaciones sobre las interacciones que se daban entre los miembros de los grupos. Todo grupo de discusión fue audio grabado de manera digital, para luego ser transcritas para su análisis. Para el análisis de las narrativas y la codificación de los textos se utilizó el programa de computadora NUDIST N- VIVO (versión 7). Además de esto, se les solicitó a los participantes que completaran el instrumento de redes semánticas, al igual que las escalas de funcionamiento familiar y comunicación familiar.

IV. Producción de Documental: El documental se realizó en la etapa final del estudio bajo el título: FAMILIA(S), con una duración de 20 minutos aproximados. Este tiene el propósito de crear conciencia y sensibilización sobre un tema que pasa por invisible: la diversidad familiar. En éste se expone la realidad de las diversas familias estudiadas por medio de las voces de sus protagonistas. El documental se intercala con expertos en familia del campo de psicología. Asimismo, se hace uso de imágenes de obras de artes, fotografías, y anuncios de la televisión sobre el tema, con el objetivo de enriquecer estéticamente el trabajo visual. Este es un recurso que se utilizará en escenarios educativos para reflexionar sobre las realidades de estas estructuras familiares no tradicionales.

Resultados.

En general, la información rescatada en este estudio presenta los significados de familia que se les adscriben a las distintas familias no tradicionales. Se encontró que los participantes asocian mayormente la familia con valores universales y con el sentimiento amor. En particular, los valores atañen a las relaciones interpersonales como: el respeto y la unión. Estos valores contribuyen a mantener de manera estable y funcional la relación familiar. También, se pudo identificar características que definen cada grupo familiar, al igual que definir el significado de los hijos y los roles adoptados por los integrantes de la familia.

Características principales obtenidas por grupo familiar:

- Familias Abuelos-nietos:
 - Razones por las que asumen la custodia
 - Muerte de madres
 - Apoyo a madres
 - Asignación de tribunales
 - Problemas de alcoholismo, adicción, entre otros
 - Dinámica familiar no es democrática, es lineal
 - Existe un gap generacional

- No existe una identidad familiar

- Homoparentales:
 - Se auto protegen
 - Alto nivel de cohesión familiar
 - Madre biológica vs su pareja en la crianza de los niños
 - Conflictos
 - Lidar con su homosexualidad con terceros

- Inmigrantes:
 - Familias transitorias
 - Se auto protegen
 - Familias muy cerradas
 - No tienen redes sociales
 - Buscan mejorar calidad de vida de los hijos

- Reconstituidos:
 - Hablan del presente
 - La familia con quien vive ahora
 - Relación complicada entre hijos y nueva pareja
 - Los hijos son su herencia o legado
 - Rol de madre y padre biológico no lo comparten

- Monoparentales:
 - Su énfasis son sus hijos
 - Sacarlos hacia adelante
 - Extremadamente trabajadoras
 - Pocas redes de apoyo
 - Buscan ser madres perfectas
 - Dependencia con hijos

- Padres Jóvenes:
 - Hablan del aquí y ahora
 - Son más democráticos
 - Comparten tareas
 - Roles compartidos
 - Otras prioridades
 - Estudios
 - Relación de pareja
 - Conflictos con la pareja

La satisfacción familiar para los participantes en todas las tipologías familiares estudiadas está relacionada con los hijos. La satisfacción familiar de los participantes está

relacionada con la felicidad de sus hijos y con la percepción positiva sobre ellos de parte de un externo de la familia. La seguridad, la salud, el miedo, la economía, y la pérdida de empleo están presentes en las preocupaciones de todos los grupos familiares. La información obtenida sobre las preocupaciones es congruente con el momento histórico en el que estamos viviendo.

Conclusiones.

El estudio brinda una mirada más abarcadora de la familia puertorriqueña. Con lo resultados se confirma la diversidad familiar en el país, siendo los hijos el factor más significativo para cada grupo familiar. Sin embargo, en cada uno de los grupos familiares brinda un nivel de significancia según sus vivencias y experiencias.

Las familias estudiadas demuestran una diversidad de miradas sobre el significado y sus entendidos de la familia. Para algunos grupos familiares la integración familiar es mucho evidente que en otras. Por otra parte, al hablar de calidad familiar se utilizan atributos positivos, necesarios para desarrollar un entorno familiar adecuado. El funcionamiento familiar depende de la edad de los hijos o nietos, y el tipo de estructura familiar a la cual pertenezcan.

De las familias estudiadas se identificó como los grupos familiares más frágiles a aquellos conformados por los abuelos, debido a la ausencia de apoyos sociales y por sus vulnerabilidades. Le siguen las familias homoparentales, debido a la falta de políticas públicas en el país que los reconozca como grupo familiar, además de la discriminación y los prejuicios a los que están expuestos por grupos fundamentalistas.

Recomendaciones.

El Estado debería reconocer las diferencias entre familias. No existe un solo tipo de familia, sino familia(s). Diversas realidades tienen nuestras familias, y el Estado debe comenzar a reconocer sus derechos y sus realidades. Esta conciencia sobre la diversidad familiar debe hacerse más visible en sus políticas públicas. Es necesario por tanto desarrollar servicios según sus realidades y necesidades. A su vez, es necesario desarrollar intervenciones psicoeducativas para fortalecer los distintos grupos familiares que existen en nuestro país. Finalmente, es necesario fortalecer los currículos educativos sobre el tema de la familia y sus diversidades para asumir conciencia y sensibilidad sobre el tema.

Anejo. Tabla 1: Datos Sociodemográficos de las cuatro fases

Fase	Total de participantes	Edad Promedio (min-max)	Nivel de Educación	Trabajo	Promedio de Hijos/as (min-max)	Grupo Familiar
Entrevistas	30	46.73 (21-73)	Intermedia Completa – 1 (3.3%) Superior Completa – 3 (10%) Universidad Incompleta – 5 (16.7%) Universidad Completa – 21 (70%)	Si – 22 (73.3%) No – 8 (26.7%)	1.93 (1-7)	Monoparental – 5 (5 M) Homoparental – 5 (1 H / 4 M) Reconstituido – 5 (1 H / 4 M) ¹ Inmigrantes – 5 (5 M) Abuelos – 5 (1 H / 4 M) Jóvenes – 5 (2 H / 3 M)
Escalas	124	44.47 (21-72)	Elemental Incompleta – 1 (.8%) Superior Incompleta – 1 (.8%) Superior Completa – 6 (4.8%) Universidad Incompleta – 21 (16.9%) Universidad Completa – 94 (75.8%)	Si – 102 (82.3%) No – 21 (16.9%)	2.26 (1-6)	Monoparental – 17 (1 H / 16 M) Homoparental – 1 (1 M) Reconstituido – 8 (2 H / 6 M) ² Inmigrantes – 1 (1 M) Abuelos – 1 (1 M) Jóvenes – 5 (1 H / 4 M) Tradicionales – 83 (24H / 59 M)
Grupos Focales	42	46.07 (23-74)	Elemental Incompleta – 3 (7.1%) Elemental Completa – 2 (4.8%) Intermedia Completa – 1 (2.4%) Superior Completa – 6 (14.3%) Universidad Incompleta – 9 (21.4%) Universidad Completa – 20 (47.6%)	Si – 27 (64.3%) No – 14 (33.3%)	2.19 (1-5)	Monoparental – 8 (1 H / 7 M) Homoparental – 6 (6 M) Reconstituido – 6 (1 H / 5 M) ³ Inmigrantes – 6 (1 H / 5 M) Abuelos – 10 (1 H / 9 M) Jóvenes – 6 (3 H / 3 M)

¹ Nacionalidad: Fase 1 (3 Venezolanas, 1 Mexicana, 1 Dominicana).² Nacionalidad: Fase 2 (1 Dominicana).³ Nacionalidad: Fase 3 (3 Dominicanas, 1 Mexicana, 1 Venezolana, 1 Colombiano).

Documental	12	43.75 (25-71)	Superior Completa – 1 (8.3%) Universidad Incompleta – 2 (16.7%) Universidad Completa – 9 (75%)	Si – 11 (91.7%) No – 1 (8.3%)	1.67 (1-4)	Monoparental – 1 (1 M) Homoparental – 4 (2 H / 2 M) Reconstituido – 2 (1 H / 1 M) ⁴ Inmigrantes – 2 (1 H / 1 M) Abuelos – 1 (1 M) Jóvenes – 2 (1 H / 1 M)
------------	----	------------------	---	--	---------------	---

Referencias.

- Arranz, E. (2004). *Familia y desarrollo psicológico*. Madrid: Pearson, Prentice Hall.
- Arriaga, I. (2001). *Familias vulnerables o vulnerabilidad de las familias*. Seminario Internacional: Las diferentes expresiones de la vulnerabilidad social en América Latina y el Caribe. Chile: Naciones Unidas: CELADE/CEPAL.
- Arriaga, I. (2005). Existen políticas innovadoras hacia las familias latinoamericanas. *Papeles de Población*, 43, 9-27.
- Baca, M. & Stanley, D. (2005). *Diversity in Families*. Boston: Allyn Bacon.
- Bray, J. & Stanton, E. (2009). *The Wiley Blackwell handbook of family psychology*. London: Wiley Blackwell.
- Censo (2010). U.S. Census Bureau Data for Puerto Rico. [En línea] <http://www.census.gov/census2010/states/pr.html>.
- Demo, D., Allen, K. & Fine, M. (Eds.) (2000). *Handbook of family diversity*. New York: Oxford University.
- Doherty, W. J., Boss, P. G., LaRossa, R., Schumm, W. R., & Steinmetz, S. K. (1993). Family theories and methods: A contextual approach. En P. G. Boss, W. J. Doherty, R. LaRossa, W. R. Schumm, & S. K. Steinmetz (Eds.), *Sourcebook of family theories and methods: A contextual approach* (pp. 3-30). New York: Plenum.
- Erera, P. (2002). *Family diversity: Continuity and change in the contemporary family*. Thousand Oaks, C A: Sage.
- García-Méndez, M., Rivera-Aragón, S., Reyes-Lagunes, I., Díaz-Loving, R. (2006). Construcción de una escala de funcionamiento familiar, *RIDEP*, 22 (2), 91-110.
- Harris, S. (2008). What is family diversity? Objective and interpretive approaches. *Journal of Family Issues*, 29(11), 1407-1425.
- Ingoldsby, B. & Smith, S. (1995). *Families in Multicultural Perspectives*. New York: Guilford Press.

⁴ Nacionalidad: Fase 4 (1 Chileno, 1 Mexicana).

- Krueger, R. & Casey, A. M (2000). *Focus Groups. A Practical Guide for Applied Research*. Thousand Oaks, CA: Sage Publications
- L'Abate, L. (1985). *Handbook of family psychology and therapy*. Homewood, Il. Dorsey.
- Noller, P. & Fitzparick, M. (1993). *Communication in family relationships*. New Jersey: Prentice Hall.
- Rodrigo, M. & Palacios, J. (2001). *Familia y Desarrollo Humano*. Argentina: Paídos.
- Sarmiento, C. (2004). *Influencia del funcionamiento familiar y el medio escolar sobre la motivación y el desempeño escolar*. Tesis de Maestría en Psicología Educativa. UNAM.
- Skolnick, A. & Skolnick, J. (2005). *Family in Tansition*. Boston: Allyn & Bacon.
- Sussman, M. & Steinmetz, S. (1987). *Handbook of marriage and family*. Nueva York, Plenum.
- Sherif, B. & Hamon, R. (2007). *Cultural Diversity and Families*, London: Sage publications.
- Vangelisti, A. (2004). *Handbook of Family Communication*. New jersey: Lawrence Erlbaum Asocciates Publishers.